

**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**  
**Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

**ĐƠN TỐ CÁO**

Kính gửi: **Bà Tổng biên tập Báo Tamnhin.net**

Tôi tên là Nguyễn Văn Thìn - Bác sỹ chuyên khoa I, 73 tuổi đời, 49 năm tuổi Đảng, nguyên Ủy viên BCH Đảng bộ thị xã Vĩnh Yên 5 khoá, nguyên Giám đốc Bệnh viện Điều dưỡng và phục hồi chức năng tỉnh Vĩnh Phúc, được sinh ra và lớn lên trong gia đình có bề dày truyền thống cách mạng, có bố, bác ruột và chú ruột là cán bộ hoạt động cách mạng tiền khởi nghĩa (Có xác nhận của Đảng ủy xã Chấn Hưng, Vĩnh Tường, Vĩnh Phúc). Hộ khẩu thường trú tại Ấp 4, thị trấn Nàng Mau, huyện Vị Thủy, tỉnh Hậu Giang. Hiện đang tạm trú tại xóm Xuôi, thôn Sơn Kiệu, xã Chấn Hưng, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc.

Tôi làm đơn này tố cáo Cơ quan CS điều tra Công an tỉnh Vĩnh phúc, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc về những việc làm khuất tất, vi phạm pháp luật trong quá trình điều tra, truy tố vụ án “Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ” xảy ra tại Dự án trang trại phường Đồng Tâm, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh phúc cụ thể như sau:

Ngày 09/11/2010, Cơ quan Cảnh sát điều tra (CSĐT) Công an tỉnh Vĩnh Phúc khởi tố vụ án hình sự số 75 đối với vụ án : Lợi dụng chức vụ quyền hạn trong khi thi hành công vụ, xảy ra tại dự án Trang trại phường Đồng tâm, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Sau hơn một năm điều tra, hai lần Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc trả hồ sơ để điều tra bổ sung, Cơ quan CSĐT, Viện kiểm sát tỉnh Vĩnh Phúc đã khởi tố 9 bị can, trong đó bắt tạm giam 6 bị can, 01 bị can trốn, tạm đình chỉ, truy nã.

Tại kết luận điều tra lần một, lần hai số 41 và số 62, Cơ quan CSĐT khẳng định dự án trang trại phường Đồng Tâm do Nguyễn Anh Quân là chủ dự án đích thực nhưng không ký vào bất kỳ văn bản, thủ tục gì liên quan đến dự án nên chưa xác định Quân phạm tội. Ông Nguyễn Văn Hoà – Nguyên Phó chủ tịch UBND tỉnh có ký quyết định thu hồi và giao đất, ký vào bản đồ thu hồi đất nhưng không được phát hành nên không phạm tội (Nhưng thực tế, quyết định ban hành chỉ khác quyết định ông Hoà ký về thể thức, còn nội dung đều thể hiện quan điểm của UBND tỉnh là thu hồi và giao đất cho UBND phường Đồng Tâm. Bản đồ thu hồi và giao đất vẫn được ban hành kèm theo quyết định). Đến kết luận điều tra lần thứ ba, kết luận số 04, Cơ quan CSĐT đã khởi tố Nguyễn Anh Quân khi thời hạn điều tra còn 4 ngày, ra lệnh tạm đình chỉ và truy nã đối với Quân, đồng thời khẳng định Nguyễn Văn Hoà có hành vi phạm tội “Thiếu tinh thần trách nhiệm ” nhưng vì thời gian điều tra đã hết nên tách khỏi vụ án để điều tra sau.

Ngày 04/02/2012, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc ra cáo trạng số 07 truy tố 8 bị can theo khoản 3 điều 281 BLHS với khung hình phạt từ 10 năm đến 15 năm.



Tại bản cáo trạng này, VKS tỉnh cho rằng chưa đủ căn cứ để khởi tố ông Hoà về tội thiếu tinh thần trách nhiệm.

Từ các kết luận điều tra của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc và bản cáo trạng của VKS tỉnh Vĩnh Phúc, tôi thấy rằng:

*Thứ nhất*, Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã **khởi tố, bắt tạm giam oan** em tôi là Nguyễn Ngọc Quyền, bởi lẽ: Theo kết luận điều tra lần cuối (KL số 04) của Cơ quan CSĐT và cáo trạng của VKS tỉnh đã khẳng định Nguyễn Văn Hoà có ký vào một bản quyết định thu hồi đất dự án và 05 tờ bản đồ thu hồi và giao đất. Như vậy không thể khẳng định là lãnh đạo UBND tỉnh không biết gì về dự án này, lại càng không thể khẳng định Nguyễn Ngọc Quyền ban hành quyết định giả mạo quyết định của UBND tỉnh Vĩnh Phúc. Bản cáo trạng khẳng định "... quyết định thu hồi và giao đất của Chủ tịch UBND tỉnh Vĩnh Phúc do ông Nguyễn Văn Hoà ký mặc dù không được ban hành vì sai về thể thức văn bản, nhưng nội dung đã thể hiện của người có thẩm quyền thay mặt UBND tỉnh quyết định thu hồi và giao đất Dự án trang trại cho UBND phường Đồng Tâm ...".

Như vậy, với chức năng, nhiệm vụ là Chánh Văn phòng UBND tỉnh năm 2006, Nguyễn Ngọc Quyền không có nhiệm vụ, quyền hạn gì trong việc quyết định thu hồi và giao đất dự án trang trại phường Đồng Tâm, mà chỉ có nhiệm vụ quản lý hành chính đối với công việc của Văn phòng. Quyền hạn phải là của ông Nguyễn Văn Hoà - Phó chủ tịch UBND tỉnh thời bấy giờ.

Hơn nữa, với nhận định trên của Cơ quan CSĐT và VKS tỉnh Vĩnh Phúc thì đương nhiên ông Hoà có được nghe báo cáo về dự án và ký các văn bản liên quan. Vậy căn cứ nào khẳng định được Nguyễn Ngọc Quyền ban hành quyết định giả danh UBND tỉnh. Có chăng các chứng cứ trong hồ sơ vụ án chỉ là lời khai, lời nhận tội của các bị can theo sự sắp đặt của Cơ quan CSĐT và nhận định mang tính chủ quan, chụp mũ, thiếu hiểu biết về quy trình quản lý nhà nước về hành chính và các quy định của Luật hình sự của một số cá nhân làm công tác điều tra, tuy tố.

*Thứ hai*, Cơ quan CSĐT và VKS tỉnh Vĩnh Phúc cố tình bao che, không khởi tố điều tra, truy tố đối với Nguyễn Anh Quân và Nguyễn Văn Hoà, thể hiện ở việc: Mặc dù ngay từ khi khởi tố vụ án, Cơ quan CSĐT đã khẳng định vai trò chủ mưu của Nguyễn Anh Quân, Dương Đình Tâm chỉ là người giúp Quân cụ thể hoá các mưu đồ lấy đất làm đô thị, nhưng Dương Đình Tâm lại sớm bị khởi tố, bắt tạm giam, còn Nguyễn Anh Quân chỉ bị khởi tố khi thời hạn điều tra lần 3 còn 4 ngày và khi đó Quân đã xuất cảnh ra nước ngoài, mọi thủ tục tố tụng đối với Quân chỉ là hình thức để trấn an dư luận mà các cơ quan báo chí đã nêu.

Đối với Nguyễn Văn Hoà, mặc dù kết luận số 04 của Cơ quan CSĐT Công an tỉnh đã khẳng định là có dấu hiệu tội phạm, tách ra để điều tra xử lý sau, nhưng Viện kiểm sát tỉnh lại bác bỏ và cho rằng chưa đủ căn cứ để khởi tố Nguyễn Văn Hoà.

Mục đích của việc cố tình bao che là dùng Nguyễn Văn Hoà khai đồ tội cho Nguyễn Ngọc Quyền lừa dối Hoà để ban hành quyết định giả mạo, nhưng thực tế chứng minh không phải vậy vì Hoà là Phó chủ tịch UBND tỉnh, người có cả tuổi đời, tuổi đảng, thâm niên công tác, chức vụ công tác cao hơn Quyền, đã ký trực tiếp vào



quyết định và bản đồ thu hồi đất. Trong vụ án này còn có bị can Nguyễn Xuân Liễn, bị khởi tố và được tại ngoại, người có quan hệ họ hàng với Nguyễn Văn Hoà, cũng có những lời khai buộc tội Nguyễn Ngọc Quyền để hồng giúp Nguyễn Văn Hoà thoát tội, những lời khai này liệu có khách quan?

Thứ ba, việc áp dụng biện pháp tạm giam đối với các bị can trong vụ án và nhất là đối với Nguyễn Ngọc Quyền có nhiều khuất tất. Theo quy định của Luật tố tụng hình sự, việc áp dụng biện pháp tạm giam khi có dấu hiệu bị can trốn, tiêu huỷ tài liệu, chứng cứ của vụ án làm cản trở quá trình điều tra. Nhưng trong vụ án này, các bị can và đặc biệt là Nguyễn Ngọc Quyền là người có nơi cư trú ổn định, suốt quá trình điều tra luôn tuân thủ các yêu cầu của Cơ quan điều tra và điều tra viên, lại đang trong tình trạng bị bệnh trầm cảm nặng và có tiền sử bị 4 lần mổ do sang chấn bong võng mạc biến chứng viêm nhãn đồng cảm. Chỉ vì không khai theo kịch bản của cơ quan điều tra nên đã bị vu khống là khiếu kiện nhiều nơi nên phải tạm giam. Việc áp dụng biện pháp tạm giam của Cơ quan điều tra đã phát huy hiệu quả viên mãn, do không chịu đựng được sự khắc nghiệt trong trại tạm giam vì liên tục bị làm việc vào ban ngày và điếm danh 1h/lần vào ban đêm, bị giam chung các đối tượng phạm tội liên quan đến ma tuý nên đã ký nhận vô thức vào các bản cung và hơn nữa là viết giấy từ chối tất cả các luật sư bào chữa đã thuê từ giai đoạn bị khởi tố đến khi xét xử phúc thẩm.

Từ những phân tích nêu trên: Tôi tố cáo Trần Hồng Trường – Thượng tá, Phó thủ trưởng cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc, Đỗ Văn Hoàn – Đại tá, Thủ trưởng Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Vĩnh Phúc, Nguyễn Huy Phương – Phó Viện trưởng VKSND tỉnh Vĩnh phúc đã có hành vi Khởi tố, bắt tạm giam và truy tố oan sai cho em tôi là Nguyễn Ngọc Quyền – Nguyên Ủy viên Ban Thường vụ Tỉnh uỷ Vĩnh Phúc, Bí thư Thành uỷ thành phố Vĩnh Yên; cố tình bao che cho người phạm tội là Nguyễn Văn Hoà – Nguyên Phó chủ tịch UBND tỉnh Vĩnh Phúc.

Đề nghị các cơ quan có thẩm quyền xem xét cho em tôi được tại ngoại để khám và điều trị bệnh mắt vì có dấu hiệu bên mắt bị mổ đang biến chứng làm giảm thị lực trầm trọng.

Đề nghị tạo điều kiện cho phép luật sư do gia đình nhờ bào chữa được tiếp xúc với bị can Nguyễn Ngọc Quyền trong trại tạm giam để trực tiếp nghe bị can bày tỏ quan điểm có nhờ luật sư bào chữa hay không.

Được sự giúp đỡ giải quyết, tôi xin trân trọng cảm ơn!

Vĩnh Phúc, ngày 14 tháng 2 năm 2012

Người làm đơn

Nguyễn Văn Thìn

Điện thoại: 01295979166